



TOLNA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

DR. HORVÁTH KÁLMÁN
Főispán

**MEDINA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

Szám: TOB/22/687-1/2022.

Ügyintéző: Feri Blanka

Határidő: 2022. december 15.

Medina

Tárgy: törvényességi felhívás Medina Község Önkormányzata Képviselő-testületének a temetőkről és a temetkezésről szóló 5/2014. (V. 3.) önkormányzati rendeletére

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam Medina Község Önkormányzata Képviselő-testületének testületének a temetőkről és a temetkezésről szóló 5/2014. (V. 3.) (a továbbiakban: rendelet), melynek alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

1. A rendelet 14. §-a a szociális temetés rendjéről rendelkezik, a 14. § (1)-(2) és (4) bekezdéseiben nem létező jogszabályhelyekre történő hivatkozások [Ttv. 24/A. - 24/C. §-ai, Korm. rendelet 17/C. § (2) bekezdés, Ttv. 16. § o) pont] szerepelnek.

A rendelet 3. melléklete a szociális temetések esetén a működtető által biztosított eszközök felsorolását tartalmazza.

A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 6. § (4) bekezdése kimondja, hogy köztemető esetében a temető használatának rendjéről önkormányzati rendeletben, egyéb temetők esetében temetőszabályzatban kell rendelkezni.

A Ttv. 41. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a települési önkormányzat rendeletben állapítja meg – a köztemetőre vonatkozóan – különösen a temető rendeltetésszerű használatához szükséges egyéb helyi tárgyi és infrastrukturális feltételeket; a temető, ravatalozó használatának és igénybevételének szabályait; a temetési hely gazdálkodási szabályait; a sírhely méretezését, sírjelek alkalmazását, a kegyeleti tárgyak, növényzet elhelyezését, a sírgondozás szabályait; a temetőben a kegyeleti közszolgáltatások feltételeit, a temetési hely megváltásának és újraváltásának díját, a temető-fenntartási hozzájárulás díját, illetve a létesítmények és az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételének díját; valamint a temetési szolgáltatás, illetőleg a temetőben végzett egyéb vállalkozói tevékenységek ellátásának temetői rendjét.

Tekintettel arra, hogy az önkormányzatnak a Ttv. 41. § (3) bekezdése alapján nincs felhatalmazása arra, hogy a szociális temetést a temetőrendeletében szabályozza, **szükséges a rendelet 14. §-ának hatályon kívül helyezése**. Indokolt továbbá a rendelet 3. mellékletének hatályon kívül helyezése is.

2. A rendelet 24. § (2) bekezdése hatályon kívül helyezett jogszabályra való hivatkozást tartalmaz, tekintettel arra, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.

évi CXL. törvényt 2018. január 1. napjával hatályon kívül helyezte az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény – immár hatálytalan – 142. §-a.

Fentiekre tekintettel a **rendelet 24. § (2) bekezdésének módosítása szükséges.**

3. A rendelettel kapcsolatban az alábbi szabályozásbeli, tartalmi hiányosság állapítható meg:

A rendelet nem állapítja meg a temetőbe való behajtás díját.

A Ttv. 40. § (2) bekezdés d) pontja tartalmazza, hogy a temető tulajdonosa, köztemető esetén az önkormányzat a temető üzemeltetésével és fenntartásával kapcsolatosan felmerült szükséges és indokolt költségek alapján állapítja meg a temetőbe való behajtás díját. A Ttv. 40. § (3) bekezdése kimondja, hogy a (2) bekezdésben meghatározott díjfajtákon belül a köztemetőkre vonatkozó díjak mértékét az önkormányzat rendeletben állapítja meg.

A leírtak alapján **a rendelet kiegészítése szükséges a temetőbe való behajtás díjának megállapításával.**

4. A jogalkotásra és jogszabályszerkesztésre vonatkozó észrevételek:

4.1. A rendelet **bevezető része** nem felel meg a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) 6. § b) pontjában, az 52. § (3) bekezdésében, az 54. § (1) bekezdésében és az 55. § (1) és (5) bekezdésében, valamint 59. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A bevezető részben a felhatalmazó és a feladatkört megállapító rendelkezések megjelölése nem megfelelő; a bevezető részben olyan jogszabályra, amely felhatalmazást nem tartalmaz (figyelemmel), nem lehet hivatkozni; valamint a bevezető rész nem jelöli meg a véleményezési jogkörrel rendelkező szervek (fogyasztók területileg illetékes érdekképviselői szervei) véleményezésének tényét.

4.2. A rendeletben a szerkezeti egységek nem az IRM rendelet előírásainak megfelelően kerültek jelölésre.

Az IRM rendelet 59. § (2) bekezdése alapján **a bevezető résznek nem adható cím.**

Az IRM rendelet 36. § (1) bekezdése szerint a jogszabály tervezetét az áttekinthetőség érdekében szerkezeti egységekre kell tagolni, míg a 36. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a jogszabály tervezetében alkalmazható szerkezeti egység a mellékleten és a melléklet szerkezeti egységein kívül a jogszabály tervezetének összetettségétől függően, a szerkezeti egységek növekvő szintjének sorrendjében az alpont, a pont, a bekezdés, a szakasz, az alcím, a fejezet, a rész és a könyv.

Az IRM rendelet 37. § (1) bekezdése értelmében a jogszabály tervezetének a szerkezeti egységeit folyamatos sorszámozással vagy a latin ábécé betűivel meg kell jelölni. Jogszabály tervezete jelöletlen szerkezeti egységet nem tartalmazhat.

Az IRM rendelet 41. § (3) bekezdése szerint **az alcím megjelölése - az alábbi sorrendben - az alcímnek a pozitív egész számokból képzett sorszámát arab számmal jelölve és az alcím címét nagy kezdőbetűvel foglalja magában.**

Az IRM rendelet 46. § (1) bekezdése szerint a szakaszt és a bekezdést pontokra kell tagolni, ha a szakaszba vagy bekezdésbe foglalt mondat felsorolást tartalmaz, a felsorolás bármely két eleme között azonos logikai kapcsolat áll fenn, és ez a jogszabály áttekinthetőségét elősegíti. A 48. § (1) bekezdés kimondja, hogy **a pontok a latin ábécé kisbetűivel és a „)” jellel vagy pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal jelölhetőek meg.**

A fent leírtak alapján a rendelet alcímeinek sorszámozása szükséges. A rendelet 6. §-ában a bekezdések számozása javítandó. Továbbá az IRM rendelet a francia bekezdést, mint szerkezeti egység jelölést nem ismeri, ezért a rendelet 9. § (2) bekezdését, 16. § (4) bekezdését, 19. § (2) bekezdését szintén módosítani indokolt.

4.3. A „tilos” kifejezés használata [a rendelet 17. § (1)-(2) és (5)-(6) bekezdései] nincs összhangban az IRM rendelet 3. § (2) bekezdésével, mely szerint a jogszabály tervezetében a normatív tartalmat jelen idejű kijelentő mondat, egyes szám harmadik személyű megfogalmazás alkalmazásával kell kifejezni.

Tájékoztatom, hogy a kormányhivatal az Mötv. 134. § (1) bekezdése értelmében jogszabálysértés észlelése esetén annak megszüntetésére köteles felhívni az érintettet határidő tűzésével. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése értelmében a kormányhivatal jogszabálysértés észlelése esetén haladéktalanul köteles megkezdeni a törvényességi felügyeleti eszközeinek alkalmazását, elsőként pedig a törvényességi felhívás eszközével kell élnie.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásban foglaltakat vizsgálja meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket a jogszabálysértések megszüntetése érdekében.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a képviselő-testület döntéséről a megadott határidőig tájékoztatni szíveskedjék. Küldje meg a jogszabálysértés orvoslásáról szóló dokumentumokat.

Felhívom a figyelmét, amennyiben a törvényességi felhívásban meghatározott, a jogszabálysértések megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, úgy egyéb felügyeleti eszközömmel fogok élni.

Szekszárd, 2022. november 10.

Tisztelettel:

Dr. Horváth Kálmán
főispán



