

A határozat elfogadásához
egyszerű többség szükséges!

3. előterjesztés
Medina Község Önkormányzati Képviselő-testülete
2021. december 6. napján 15.30 órakor tartandó rendes, nyilvános ülésére

Tárgy: Döntés Medina község településrendezési terv-módosítás egyeztetési anyagához beérkezett vélemények elfogadásáról
Előterjesztő és előadó: Vén Attila polgármester
Előterjesztést készítette: dr. Herczig Hajnalka jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Medina Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2021. július 13. napján hozott 41/2021. (VII.13.) önkormányzat határozatával döntött Medina Község Helyi Építési szabályzatának 1. számú módosításának kezdeményezéséről. A módosítás elsődleges célja az állattartással, valamint az azzal kapcsolatos építmények kialakításával összefüggő szabályozás megalkotása.

A partnerségi egyeztetés lefolytatására a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 165. § (2) bekezdés b) pontja szerint - A partnerség rendjének szabályairól szóló 3/2017. (III. 30.) önkormányzati rendeletben foglalt, a partnerségi egyeztetés személyes megjelenést előíró szabályaitól eltérően - elektronikus úton került sor.

Egyben megkeresésre kerültek az érintett államigazgatási szervek, hogy véleményezzék: szükséges-e az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) kormányrendelet (a továbbiakban: Kr.) szerint elkészítendő környezeti vizsgálat.

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslatot szíveskedjenek elfogadni.

Határozati javaslat:

.../2021. (XII.6.) önkormányzat határozat:

Medina község településrendezési terv-módosítás egyeztetési anyagához beérkezett vélemények elfogadásáról

Medina Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 39. § előírásai alapján az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület a Polgármester által ismertetett partnerségi egyeztetés összegzését tartalmazó jegyzőkönyv (1. melléklet) tartalmával egyetért, azokat elfogadja.
2. A Képviselő-testület az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (2) a) pontjában foglaltak szerint a környezeti vizsgálatot lefolytatta, kikérte a Rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a környezet védelmében illetékes közigazgatási szervek véleményét, mely véleményeket megismerte, és azokat elfogadja (2. melléklet).

3. A Képviselő-testület a Polgármester által ismertetett, a véleményezési eljárás során beérkezett vélemények összegzésével (3. melléklet) tartalmával egyetért, azokat elfogadja.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy fentiek értelmében a partnerségi egyeztetés, a környezeti vizsgálat egyeztetése, valamint a településrendezési eszközök felülvizsgálatának véleményezési szakasza, jelen döntéssel lezárult. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Tervező által készített dokumentációt a Korm. rend 40. § (1) bekezdése szerinti záró szakmai véleményezésre a Tolna Megyei Állami Főépítésznek megküldje.

Felelős: tájékoztatásért: Vén Attila polgármester
Határidő: azonnal
Határozatról értesül: Szekszárdi Tankerületi Központ
Irattár

Medina, 2021. november 24.

Vén Attila sk.
polgármester

1. Melléklet a határozathoz

Partnerségi egyeztetés összegzése

HATÁROZATI JAVASLAT

Medina Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. -i képviselő-testületi ülésére

.../2021.(.. ..) számú határozat

1. A polgármester az EljR. 42. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a módosított településrendezési eszköz tervezetét partnerségi egyeztetésre bocsájtotta. A vészhelyzetre való tekintettel a lakosság elektronikus úton lett tájékoztatva. A partnerségi egyeztetés során rendelkezésre álló idő alatt lakossági észrevétel nem érkezett.
2. A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetést lezárja.

Felelős: Vén Attila polgármester

Határidő: 2021.

2. Melléklet a határozathoz

**A TERVEZŐVEL KÖZÖSEN KIALAKÍTOTT
ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSFOGLALÁS, ISMERTETÉS**

Medina község 2021. évi rendezési terv-módosításhoz készült környezeti értékelés egyeztetéséről

A környezeti értékelés anyagára észrevételt nem küldött:

1. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A környezeti értékelés anyagára egyetértő nyilatkozatot küldött, a részletes környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartotta szükségesnek, és felhívták a figyelmet a jogszabályok betartására:

2. Medina Község Jegyzője M/469-6/2021. (IX. 9.)

3. Nemzeti Népegészségügyi Központ 56886-2/2021/KBKHF (IX.15.)

4. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BP/2602/00633-2/2021. (IX. 29.)

5. Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály TO/NEF/0577-2/2021. (IX. 29.)

6. Tolna M. Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földforgalmi Osztály 17549-2/2021. (IX. 22.)

7. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal - Agrárügyi Főosztály – Erdészeti és Földművelésügyi Osztály BA/52/07001-2/2021. (IX. 22.)

8. Baranya Megyei Kormányhivatal KMEMF Főosztály Bányászati Osztály BA/V/1930-2/2021. (IX. 14.)

9. Tolna Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály TOF/53/00507-2/2021. (IX. 23.)

10. Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály TOG/82/00867-2/2021. (IX. 22.)

11. Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Tolna Megyei Szakasz mérnökség Szek-B-0201-0002/2021. (IX. 16.)
Tájékoztató, hogy tárgyi ügyben véleményezésre nincs hatásköre.

12. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/5952-2/2021. (IX. 20.) Tájékoztató, hogy természetes gyógtényező hiányában nincs véleményezési jogköre.

13. Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36700/1185-1/2021. ált. (IX. 16.)

14. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság DDNPI/2105-2/2021. (IX.13.)

A környezeti értékelés anyagára észrevételt küldött:

15. Tolna Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda TOB/2/00115-2/2021. (IX. 27.)

Figyelemmel arra, hogy a helyi építési szabályzat valamennyi állattartással kapcsolatos építmény elhelyezésére kíván előírásokat meghatározni a település teljes közigazgatási területét érintően, a tervezett rendelkezések nem kis területre vonatkoznak.

Fentiek alapján **a környezeti vizsgálat lefolytatása kötelező.**

16. Medina Község Jegyzője M/469-15/2021. (X.6.)

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 5.§-ában foglaltak szerint 2021. október 6. napján egyeztetésre került sor Kétnyári Aranka állami főépítész asszony irodájában (7100 Szekszárd, Szent István tér 9-11.) Medina Község Önkormányzata Képviselő-testületének Medina község helyi építési szabályzatáról szóló 9/2017.(XI.29.) önkormányzati rendeletének módosításáról. Kétnyári Aranka mellett az egyeztetésen részt vett Medina község Polgármestere, illetve a Kölesdi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője.

Az egyeztetés során a felek megállapodtak abban, hogy az Állami Főépítész elfogadja a Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának állásfoglalását, mely szerint Medina község településrendezési eszközeinek módosításához nincsen szükség környezeti értékelésre.

3. Melléklet a határozathoz

A TERVEZŐVEL KÖZÖSEN KIALAKÍTOTT ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSFOGLALÁS, ISMERTETÉS REGÖLY KÖZSÉG 2021. ÉVI TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVE EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSÁRÓL

Medina község településrendezési eszközei módosításának egyeztetési anyagát az Önkormányzat elkészítette, és egyeztetésre megküldte a 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban röviden EljR.) előírásai szerint az abban érdekelt szervezeteknek.

A kiküldött egyeztetési anyagra határidőig észrevételt, nyilatkozatot nem küldött:

1. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály
2. Nemzeti Földügyi Központ
3. Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály
4. Országos Vízügyi Főigazgatóság
5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály
6. Innovációs és Technológiai Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály

A településrendezési eszközök egyeztetési anyagára egyetértő nyilatkozatot küldött, illetve eltérő véleményt nem fogalmazott meg:

7. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály 13987-3/2020/h. (X. 11.)
8. Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00929-2/2021. (X.15.) Hatáskör hiányában észrevételt nem tett.
9. Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály BA/52/07776-2/2021. (X.21.)
10. Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Tolna Megyei Szakasz mérnökség Szek-B-0201-0007/2021. (X.19.)
11. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/5952-4/2021. (X.14.)
12. Tolna M. Kormányhivatal Környezetvédelmi, és Természetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály TOG/82/00941-2/2021. (X.20.)
13. Tolna M. Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály TO/NEF/0577-4/2021. (X.20.)
14. Tolna M. Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Ütügyi Osztály TOT/UT/528-2/2021. (X.20.)
15. Országos Atomenergia Hivatal OAH-2021-00017-1019/2021. (X.14.)
16. Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály HHF/109542/1/2021-ITM (X.8.)
17. Tolna Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 17000/310-38/2021.ált. (X.11.)
18. Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36700/1319-1/2021.ált. (X.13.) Levelében megfogalmazza általános elvárásait.
19. Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály BA/V/2112-2/2021. (X.13.)

20. Tolna Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földforgalmi Osztály 17556-2/2021 (X.11.)
Levelében megfogalmazza általános elvárásait.
21. Tolna Megyei Önkormányzati Hivatal Megyei Főépítész 404-2/2021. (X.11.)
22. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság DDNPI/2105-4/2021 (X. 14.)
23. Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály
TOD/25B/1034-2/2021. (X.14.)
24. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság - Pécsi Hatósági Iroda K/23100-3/2021 (X.27.)

A településrendezési eszközök egyeztetési anyagára észrevételt tett:

25. Tolna Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész TOB/2/00128-2/2021. (X. 28.)

Észrevételei:

Az OTÉK 36. § (5) bekezdés rendelkezése alapján:

„Az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit - a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével - a helyi építési szabályzat állapíthatja meg.”

A hivatkozott jogszabályhely alapján az állattartó építmények elhelyezési feltételeinek megállapítása ellen kifogást nem emelek, azonban a tervezett módosító rendelet nem megfelelő, átdolgozása szükséges.

Az építmények elhelyezésének feltételeit a módosító rendelet mellékletében, táblázatban és hivatkozási számmal történő magyarázattal határozták meg, amely nem felel meg a jogszabályszerkesztés követelményeinek.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: **IRM** rendelet) 127. § (3) bekezdés b) pont rendelkezése alapján az épületek elhelyezésének feltételeit a jogszabály szakaszaiban kell meghatározni.

Az IRM rendelet 130. § előírásai részletes rendelkezést adnak a táblázat megalkotására, amelynek a tervezet nem felel meg, továbbá a sorszámozott hivatkozások sem képezhetik a mellékletbe foglalt táblázat részét.

Fentiek alapján az állattartó építmények elhelyezésére vonatkozó feltételeket a jogszabály rendelkező részében (szakaszaiban) kell meghatározni.

A tervezett HÉSZ 15/A. § beiktatása véleményem szerint nem a megfelelő hely az állattartó építmények elhelyezési feltételeinek megállapítására.

A HÉSZ 11. § foglalkozik állattartó épületek és trágyatároló elhelyezésével lakó- és vegyes területen, ezért elfogadható a 11. § kibővítése, újraszabályozása.

Véleményem szerint a védőtávolságra vonatkozó rendelkezés a környezetvédelmi előírások között is megállná a helyét, ebben az esetben a 6. §-t kell újraszabályozni a 11. § átgondolása mellett.

A megfelelő fejezetben elhelyezett rendelkezésnél célszerű az OTÉK előírását is megismételni, egyértelművé tenni a jogalkalmazók számára.

(pl.: Állattartó építményt elhelyezni e rendelet rendelkezési szerint, valamint a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével szabad.)

Ezt követően indokolt részletezni az állattartó építmények típusát és távolságát.

A nagy létszámú állattartó épület és trágyatároló elhelyezésének távolsága a belterület határától is megadható.

A rendelkezés megalkotásánál a „védendő épületek” fogalmát ha szükséges, az értelmező rendelkezések között kell elhelyezni, vagy az adott szakaszban fel kell sorolni.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a „kis létszámú állattartó telep”-re és a „nagy létszámú állattartó telep”-re vonatkozó tervezett rendelkezés meghozatala nem megfelelő (táblázat oszlopainak címe), mert a rendelkezést az épületekre kell meghozni.

A „kis létszámú állattartó építmények” és a „nagy létszámú állattartó építmények” fogalmát az általános előírások között, értelmező rendelkezésként indokolt kifejtetni, meghivatkozva a vonatkozó 41/1997. (V. 28.) FM rendelet előírásait.

Az értelmező rendelkezéseket az általános rendelkezések között kell elhelyezni az IRM rendelet 60. § előírása alapján.

A tervezett rendelkezéseken túl felhívom a figyelmet az OTÉK 38. § védőterületekre vonatkozó előírásaira, amelynek lényeges rendelkezése az, hogy a környezeti hatást előidéző védőterületet köteles kialakítani a saját területén, amelynek mértékét az eljáró hatóság megállapíthatja.

Jelen eljárásban nem vizsgálható, hogy a problémát okozó üzemnél mit állapít meg a hatóság.

Tervezői megjegyzés:

A HÉSZ-módosítás tervezetének megfogalmazását az Állami Főépítész észrevételeinek figyelembevételével az alábbiak szerint javasoljuk módosítani:

Az épületek közti távolságok szabályait a HÉSZ melléklet beiktatása helyett a HÉSZ-tervezet környezet védelmével kapcsolatos előírásait tartalmazó 6. §-ában fogalmazzuk meg.

A HÉSZ-tervezetbe beemeljük a javasolt szövegrészt.

A kis létszámú és a nagy létszámú állattartó építmények fogalmának meghatározása céljából a HÉSZ tervezetet új értelmező rendelkezéssel egészítjük ki.

Az OTÉK 38. § előírásának figyelembevételére jelen esetben nem látunk lehetőséget, mivel az esetek többségében az állattartó telepek körül nem saját tulajdonú földrészletek helyezkednek el.