



TOLNA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

DR. BAKSA CSABA
TITKÁRSÁG

2014-06-13

485/2014

Rakus

Medina Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

Szám: TOB/22/751-1/2014.
Ügyintéző: Feketéné dr.
Határidő: 2014. július 15.

Medina

Tárgy: Törvényességi felhívás Medina Község Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2014. (II. 6.) önkormányzati határozatára

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: **Mhótv.**) 132 § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva megvizsgáltam Medina Község Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: **Képviselő-testület**) 19/2014. (II. 6.) önkormányzati határozatát, melynek alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

A Képviselő-testület a 2014. február 6-án megtartott ülésén, 19/2014. (II. 6.) önkormányzati határozatával fogadta el a Szedres-Medina Községek Szennyvíztelep és Csatornahálózat Rekonstrukciós Önkormányzati Társulása (a továbbiakban: **Társulás**) társulási megállapodásának módosítását.

1.) A Társulás módosítással egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodása (a továbbiakban: **Megállapodás**) az alábbi okok miatt törvénysértő:

1.) A Megállapodás I. Fejezet 5.1. pontja értelmében: „Teljes jogkörrel rendelkező irányító szerv: Szedres község Önkormányzatának Képviselő-testülete...”

A Megállapodás I. Fejezet 5.2. pontja pedig rögzíti, hogy „Alapítói jogokkal felruházott irányító szerv: Medina község Önkormányzatának Képviselő-testülete...”

A Megállapodás V. fejezet 1.2. pontja alapján: „A Társulás irányító szerve: Társulási Tanács”

A Megállapodás idézett rendelkezései eltérően, egymással ellentétesen tartalmazzák az irányító szerv meghatározását (hol a szedresi, hol a medinai képviselő-testület, hol a Társulási Tanács).

A társulási megállapodás csak abban az esetben tartalmazhat irányító szervekre vonatkozó rendelkezéseket (irányító szerv meghatározását), amennyiben a társulás költségvetési szervet alapít és/vagy tart fenn.

A Megállapodás alapján azonban megállapítható, hogy a Társulás, illetve annak tagjai nem alapítottak költségvetési szervet, a Társulás nem egy költségvetési szerv közös fenntartására, hanem a Megállapodás II. Fejezet 2. pontjában meghatározott feladat ellátására jött létre.

A Megállapodás tehát nem tartalmazhat irányító szervekre vonatkozó rendelkezéseket, illetve az irányító szerv meghatározását, tekintettel arra, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: **Aht.**) irányításon a költségvetési szerv irányítását érti az alábbiak szerint:

Az Aht. 2. § (1) bekezdés i) pont ia) és ic) alpontja szerint: „E törvény alkalmazásában

i) helyi önkormányzati költségvetési szerv irányító szerve és annak vezetője: ...

ia) a közös önkormányzati hivatal kivételével a helyi önkormányzat által irányított költségvetési szerv esetén a képviselő-testület, közgyűlés (a továbbiakban együtt: képviselő-testület) és a polgármester, főpolgármester, megyei közgyűlés elnöke (a továbbiakban együtt: polgármester), ...

ic) a társulás által irányított költségvetési szerv esetén a társulási tanács és annak elnöke, ..."

Az Áht. a "7. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete" alcím alatt, a 9. § (1) bekezdésében sorolja fel az irányítási jogokat.

Fentek alapján megállapítható, az Áht. a költségvetési szervek irányításáról rendelkezik. Tekintettel arra, hogy a Társulás keretében nem beszélhetünk (közösen fenntartott) költségvetési szervekről, a Megállapodásban a költségvetési szerv irányításával kapcsolatos rendelkezések, illetve irányító szerv sem jelölhető meg.

Egyébiránt a Megállapodásnak nem kötelező tartalmi eleme az irányító szerv meghatározása. Az Mhótv. társulási megállapodások kötelező tartalmi elemeit rögzítő 93. §-a ugyanis azt nem tartalmazza.

Mindezek alapján a Megállapodás I. Fejezet 5.1.-5.2. pontjainak, valamint V. fejezet 1.2. pontjának törlése szükséges.

[Megjegyzendő, hogy a Társulás tekintetében a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásában Szedres és Medina Községek Önkormányzatai az alapítói jogok gyakorlóiként vannak feltüntetve, és irányító szervekről nem rendelkezik.]

2.) A Megállapodás V. Fejezet 3.2. pont második mondata szerint: „A Tanács ülését össze kell hívni, ha a Tanács hatáskörébe tartozó kérdésekben kell dönteni, ha azt bármely Tag a napirend egyidejű megjelölésével indítványozza, illetve ha a törvényességi ellenőrzési jogkörében eljárva azt a Tolna Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) kezdeményezi.”

2.1.) Az Mhótv. 95. § (3) bekezdése szerint: „A társulási tanács és a bizottságok működésére egyebekben a képviselő-testületre és az önkormányzati bizottságokra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.”

Az Mhótv. képviselő-testületi ülés összehívására vonatkozó 44. §-a pedig a következőket tartalmazza:

„A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzában meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart. Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.”

Az Mhótv. idézett szabályai alapján megállapítható, hogy a Társulási Tanács ülését nem „bármely Tag”, hanem a társult önkormányzatok képviselő-testületei által a Társulási Tanácsba delegált tagok egynegyedének indítványára kell összehívni.

Fentiek alapján a Megállapodás V. Fejezet 3.2. pont második mondatának összehangolása szükséges az Mhótv. 44. §-ának rendelkezésével.

2.2.) A Magyarország Alaptörvénye 34. cikk (4) bekezdése kimondja: „A Kormány a fővárosi és megyei kormányhivatal útján biztosítja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletét.”

2012. január 1. napjától hatályos az Mhótv. VII. fejezete, mely „A helyi önkormányzatok és a központi állami szervek kapcsolata, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete” cím alatt szabályozza a Kormányhivatal – az Alaptörvényben meghatározottakon túl – feladat- és hatáskörét a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében.

Az Mhótv. 132. § (2) bekezdése kimondja: „A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, megyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása.”

A leírtak értelmében Kormányhivatal 2012. január 1. napjától törvényességi felügyeletet – nem pedig törvényességi ellenőrzést – gyakorol a társulások működése felett.

Tekintettel arra, hogy a Megállapodás V. Fejezet 3.2. pont második mondata nincs összhangban az Mhótv. fentiekben idézett rendelkezésében foglaltakkal, ezért, az összhang megteremtéséről gondoskodni kell.

- 3.) A Megállapodás V. Fejezet 3.9. pont második mondata szerint: „A jegyzőkönyv tartalmazza az ülésen résztvevő képviselők és meghívottak nevét, a tárgyait napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a hozott határozatokat.”

Az Mhótv. 95. § (3) bekezdése alapján a Társulási Tanács üléseiről készült jegyzőkönyvekre a képviselő-testületi ülések jegyzőkönyveire vonatkozó szabályok az irányadók.

Az Mhótv. 52. § (1) bekezdése a következőket tartalmazza: „(1) A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:

- a) a testületi ülés helyét;
- b) időpontját;
- c) a megjelent önkormányzati képviselők nevét;
- d) a meghívottak nevét, megjelenésük tényét;
- e) a javasolt, elfogadott és tárgyalni napirendi pontokat;
- f) az előterjesztéseket;
- g) az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk továbbá az ülésen elhangzottak lényegét;
- h) a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát;
- i) a döntéshozatalban résztvevők számát;
- j) a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát;
- k) a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését;
- l) a szavazás számszerű eredményét;
- m) a hozott döntéseket és
- n) a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottakat.”

Tekintettel arra, hogy a Megállapodás V. Fejezet 3.9. pont második mondata nem sorolja fel teljes körűen az Mhótv. 52. § (1) bekezdésében, a jegyzőkönyvekkel szemben támasztott tartalmi elemeket, ezért a Megállapodás megfelelő kiegészítése szükséges.

- 4.) A Megállapodás VIII. Fejezet 2.1. pontja alapján: „Társulásból kiválni kívánó települési önkormányzat képviselő-testülete az irányuló döntését át nem ruházható hatáskörben, minősített többséggel hozza meg, s a döntésről szóló határozatot megküldi a Társulási Tanács elnökének.”

Az Mhótv. 89. § (2) bekezdése alapján: „A társuláshoz való csatlakozásról és a kiválásról, ha törvény eltérően nem rendelkezik, legalább hat hónappal korábban, minősített többséggel kell dönten. Erről a társulási tanácsot értesíteni kell.”

Az Mhótv. idézett szabálya értelmében tehát a kiválásról szóló döntésről nem a Társulási Tanács elnökét, hanem a Társulási Tanácsot kell értesíteni.

Fentiek alapján a Megállapodás VIII. Fejezet 2.1. pontjának módosítása szükséges.

- 5.) A Megállapodás VIII. Fejezet 3. pontja a Megállapodás felmondásának, valamint a tagfelvételeinek a szabályait rögzíti.

A 2013. január 1. napjától hatályon kívül helyezett, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 4. § (2) bekezdésének – a társulási megállapodás felmondásának – szabályai helyett az Mhótv. 89. § (1) és (2) bekezdésében foglalt – a társulásból való kiválásra vonatkozó – szabályok az irányadók.

Az Mhótv. 89. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) A társuláshoz csatlakozni naptári év első, abból kiválni naptári év utolsó napjával lehet, ha törvény vagy a társulási megállapodás másként nem rendelkezik.”

„(2) A társuláshoz való csatlakozásról és a kiválásról, ha törvény eltérően nem rendelkezik, legalább hat hónappal korábban, minősített többséggel kell dönten. Erről a társulási tanácsot értesíteni kell.”

A Megállapodás VIII. Fejezet 2. pontja tartalmazza a kiválás, kizárás szabályait, de ezen túl a Megállapodás VIII. Fejezet 3. pontja még felmondásra vonatkozó szabályokat is tartalmaz, mely ellentétes az Mhótv. 89. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakkal.

A Megállapodásban (a felmondásra vonatkozó szabályok helyett) kizárólag a kiválásra vonatkozó szabályok határozhatók meg az Mhótv. idézett szabályainak megfelelően.

Fentiek alapján a Megállapodás VIII. Fejezet 3. pontjának felülvizsgálata, módosítása szükséges.

6.) A Megállapodás XI. Fejezet 8. pont első mondata rögzíti, hogy „Jelen társulási megállapodást a társulás tagjai bármely tag kezdeményezésére, a Társulási Tanács döntése, és a társulást alkotó települések képviselő-testületeinek jóváhagyó határozatát követően egyező akaratú módosíthatják.”

Az Mhótv. 88. § (2) bekezdése szerint azonban „A társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges a társulási megállapodás jóváhagyásához, módosításához vagy a társulás megszüntetéséhez.”

Az Mhótv. idézett szabálya szerint tehát a társulási megállapodás jóváhagyásáról, módosításáról a társulásban részt vevő képviselő-testületek döntenek minősített többséggel. Az Mhótv. nem írja elő a Társulási Tanács döntésének szükségességét e körben, a Megállapodás módosítása tehát nem függhet a Társulási Tanács döntésétől.

A Társulási Tanácsnak kizárólag véleményező, javaslattevő szerepe lehet. Ezt támasztja elő a Megállapodás VIII. Fejezet 1.2. pontja, mely a Megállapodás módosítása tekintetében a Társulási Tanács javaslattevő szerepét rögzíti.

Megjegyzendő, hogy a társulási megállapodás módosítására vonatkozó szabályokat a Megállapodás VIII. Fejezet 1. pontja részletesen tartalmazza. Így a Megállapodás XI. Fejezet 8. pont első mondatának szabálya felesleges.

Fentiek alapján a Megállapodás XI. Fejezet 8. pont első mondatának módosítása (törlése) szükséges.

7.) Szabályozási tartalmi hiányosság:

7.1.) Az Mhótv. 93. § 12. pontja alapján: „A társulási megállapodás tartalmazza: ...

12. a társulás általános rendjétől eltérő (nem minden tag részére, vagy a tag által saját intézményo útján más tagok részére történő) feladatellátás módját.”

Tekintettel arra, hogy a Megállapodás nem tartalmazza az Mhótv. 93. § 12. pontjában meghatározott rendelkezéseket, annak kiegészítése szükséges (amennyiben van ilyen feladatellátás).

7.2.) Az Mhótv. 93. § 13. pontja értelmében: „A társulási megállapodás tartalmazza: ...

13. a társulás szolgáltatásai igénybevételének a társulás által meghatározott feltételeit.”

Tekintettel arra, hogy a Megállapodás nem tartalmazza az Mhótv. 93. § 13. pontjában meghatározott rendelkezéseket, annak kiegészítése szükséges (amennyiben van ilyen szolgáltatás).

Célszerűségi javaslat:

A Megállapodás VII. Fejezet 3. pontja szerint: „A Társulás tagjai a társulás működését – a társulási megállapodásban meghatározottak szerint – célszerűségi és gazdasági szempontból jogosultak ellenőrizni.”

Az Mhótv. 93. § 15. pontja szerint: „A társulási megállapodás tartalmazza: ...

15. a társulás működésének ellenőrzési rendjét: ...”

Figyelembe véve a fenti előírást, célszerű lenne a Társulás működésének és gazdálkodásának ellenőrzési rendjére vonatkozó szabályozás részletesebb kimunkálása például, hogy mely szervek (Kormányhivatal, Állami Számvevőszék, Magyar Államkincstár, stb.) ellenőrzik, ellenőrizhetik a Társulást, továbbá a belső ellenőrzés szabályainak részletes leírását.]

ii.) A Képviselő-testület műasztására:

A Megállapodás V. Fejezet 2.1. pont második mondata és 2.2. pontja szerint:

„2.1. ...A Társulási Tanácsba a tagok a következő személyeket delegálják:

- a) a társult tagok önkormányzatainak polgármestereit (összesen 2 fő),
- b) a társult tagok önkormányzati képviselőiből képviselő-testületenként 2 főt (összesen 4 fő).

2.2. A Társulási Megállapodás aláírásakor a Társulási Tanács az alábbi összetételben kezdi meg működését:

1. Vén Attila Medina Község polgármestere

- 2 Kovács János Szedres Község polgármestere
- 3 Balog József Medina Község Képviselő-testületének képviselője
- 4 Szokics Elek Medina Község Képviselő-testületének képviselője
- 5 Balog Ferenc Szedres Község Képviselő-testületének képviselője
- 6 Horváth István Szedres Község Képviselő-testületének képviselője

Az Mhótv. 94. § (2) bekezdése szerint: „A társulási tanácsot a társulási önkormányzatok képviselő-testületei által delegált tagok alkotják, akik a megállapodásban meghatározott számú szavazattal rendelkeznek.”

Az Mhótv. 93. § 5. pontja alapján a társuló képviselő-testületeknek a Megállapodásban kell rendelkezniük a döntéshozó szerveiről a döntéshozó szerv feljött megillető szavazatarányról, azonban a Tanácsba delegált tagokról az egyes képviselő-testületek külön-külön jogosultak dönteni és a delegált tagokat vissza is hívhatják, új tagot delegálhatnak.

Egy esetleges visszahívás esetén tehát egyszerűbb a képviselő-testület határozatát módosítani, mint a Megállapodást módosítani, hiszen a társulási megállapodás módosításához a társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges. A társulásban részt vevő képviselő-testületek azonban nem jogosultak egy másik képviselő-testület delegáltjai tekintetében döntést hozni.

A leltárk értelmében a Társulási Tanács tagjait tehát a társulási önkormányzatok képviselő-testületeinek külön-külön kell delegálniuk.

A Kormányhivatal rendelkezésére álló jegyzőkönyvek tanúsága szerint azonban a Képviselő-testület nem delegált tagokat a Társulási Tanácsba, így mulasztásban megnyilvánuló törvénysértést követett el.

A fentiek alapján a Képviselő-testület - Mhótv. 94. § (2) bekezdése szerinti - Társulási Tanácsba tagokat delegáló határozatának meghozatala, valamint a Megállapodás V. Fejezet 2.2. pontjának törlése szükséges.

Tájékoztatom, hogy a Kormányhivatal az Mhótv. 134. § (1) bekezdés első mondata értelmében jogszabálysértés észlelése esetén annak megszüntetésére köteles felhívni az érintettet határidő tűzésével. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése értelmében a Kormányhivatal jogszabálysértés észlelése esetén haladéktalanul köteles megkezdeni a törvényességi felügyeleti eszközeinek alkalmazását, elsőként pedig a törvényességi felhívás eszközével kell élnie.



Az Mhótv. 134. § (1) bekezdés második mondata alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat határidőben vizsgálja meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket a jogszabálysértések megszüntetése érdekében.

Kérem a Tisztelt Polgármester Urat, hogy a Képviselő-testület döntéséről a megadott határidőig tájékoztatni szíveskedjek. Mellékként kérem, küldje meg a törvényességi felhívás megtárgyalásáról szóló testületi határozat kivonatát, valamint a megtett intézkedés dokumentumait.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, úgy egyéb felügyeleti eszközömmel fogok élni.

Szekszárd, 2014. május 30.

Tisztelettel:

 
Dr. Baksa Csaba
Igazgató